續增刑案匯覽

續增刑案匯覽卷十四

目錄

護軍與覺羅之妻通姦

旗人與宗室之妻通姦

儒師雞姦學徒

職官調姦婦女未成

職官調姦未成致傷本婦

同夥二人各搶優人強行雞姦

幫助強姦聽從捫口不知捫死

輪姦犯姦婦女將看街兵殺逃

姦婦兇逼子媳令與姦夫成姦

雞姦不遂殺死九歲幼僧

強姦十四歲之女內傷身死

哄誘十四歲女恣意姦傷身死

和姦十三歲女受傷內潰身死

姦十三歲女負痛恣意成姦

哄誘十三歲女恣意姦淫

和姦十二歲幼女內傷身死

縱容妻妾犯姦

夫賣休娶致妻不甘失節自盡

親屬相姦

與無服族人之妻通姦

與大功兄妻通姦係本夫縱容

向無服族姪婦調姦未成

調姦無服姪媳未成拒傷本婦

調姦功緦未成刃傷有服親屬

圖姦小功兄妻未成拒傷本夫

黑夜不知伊翁圖姦將翁毆死

調姦子婦不從毆傷子婦身死

調姦子婦未成子婦羞忿自盡

奴姦家長無服親姦婦自盡

官吏宿娼

聚集優伶家飲酒吸食鴉片煙

買良為娼

將買休之婦抑勒為娼賣姦

和同典買良家之子轉典為優

誘姦幼女希圖賣姦毆責自盡

拆毀申明亭

刁民打毀縣堂懸掛匾額

囑託公事

失火

續增刑案匯覽卷十四目錄終

續增刑案匯覽卷十四

詐教誘人犯法

演弄拳棒圖長力氣

直督　咨孫洛中學習紅拳一案例無演弄拳棒係爲圖長力氣起見亦無師徒名色作何治罪之文應將孫洛中酌照演制律杖一百加枷號兩個月　道光十四年案

京營招募學習拳棒之人

提督　咨送張大於道光八年來京跟同楊宣學習拳棒楊宣旋即病故張大並未學成查該犯學習拳棒現經片查提督衙門奏添技藝營招募學習拳棒

例得免議惟該犯明知王馬氏夫喪未滿聘娶爲妻

應照律於王馬氏滿杖上減五等笞五十道光十年廣東司案

世襲騎都尉雞姦犯姦男子

親王府學戲幼童姦宿

犯姦

東城察院　移送松山家人姚七十先與孟三兒雞姦後將孟三兒引給與松山姦宿即與宿娼無異惟松山係世襲騎都尉自應比例問擬松山應比照官吏宿娼律杖六十交兵部議處　道光六年山西司案

宗人府　會奏民人賈玉昆告伊子賈花亭在莊親王府內學戲致被姦宿一案此案莊親王奕與年已十三之幼童賈花亭在府內演唱淫詞與賈花亭姦宿合依和姦律杖八十照官員犯私罪例降三級調

奕泰領將護軍
雞姦

用折罰親王半俸九年不准抵銷賈花亭幼稚無知
從寬免議交伊父領回等因奉
旨本日宗人府會同刑部奏賈玉昆控一案莊親王奕賨
擬折罰親王半俸九年自係照例辦理惟情節甚屬卑
鄙奕賨著實罰親王俸五年以示懲儆欽此
道光十七年雲南司案見邸抄
刑部　奏護軍德子與崇山雞姦被張二狗兒屢向
詐錢該犯起意糾邀楊三等共毆張二身死將德
子從重照原謀律擬流銷除旗檔奕泰領崇山將護

護軍與覺羅之妻通姦

軍德子雞姦現經行查德子並非滿山本管惟身任職官輒將德子雞姦應比照職官姦軍民妻例革職杖一百惟於德子等將張三毆打之後囑令到案隱匿實情應酌加一等擬杖六十徒一年照例折枷發落　道光十八年五月安徽司案見邸抄

提督　咨送護軍廣英與覺羅那丹珠之妻瓜爾佳氏通姦例無姦覺羅之妻作何治罪明文應仍照本例定擬廣英應革去護軍與瓜爾佳氏均依軍民相姦例各枷號一個月杖一百　道光十一年四月川司案

旗人與宗室之妻通姦

宗人府　咨查旗人與閑散宗室之妻通姦例無專條惟道光六年有旗人慶福寶等與閑散宗室慶雲之妻趙氏通姦將慶福寶等同趙氏俱於軍民相姦杖一百罪上加一等各杖六十徒一年擬結在案茲廣善與宗室辰華之妻阿顏覺羅氏通姦因辰華窺破姦情禁止來往輒敢黑夜乘醉持刀往鬧致辰華畏兇躲避該犯復與阿顏覺羅氏續姦數次實屬兇惡未便僅照軍民相姦加等擬徒將廣善照棍徒行兇擾害例發極邊足四千里充軍銷除本身旗檔

僧師雞姦學徒

職官調姦婦女未成

道光十一年廣東司案

督撫　咨祁興成年已十三歲被李長青哄誘雞姦當時並未喊叫亦無損傷裂衣情事則非嚇逼強姦但李長青開館教讀輒敢雞姦學徒應將李長青比照本管官姦所部妻女加凡姦罪二等於軍民相姦枷號一個月杖一百例上加二等杖七十徒一年半仍先枷號四十日　道光十四年案

提督　咨送世襲雲騎尉莫得里將元隆之女大姐接至家內用言調戲並以欲娶為妾之言向其戲說

職官調姦未成致傷本婦

按調姦未成例應酌情分別枷號杖責惟職官姦軍民妻者革職杖一百的決例無枷號之文自未便擬以枷號應酌擬杖一百革去雲騎尉係未成免其的決依律收贖　道光十四年廣東司案

南城察院　移送黃紉秋聽信楊兆鳳調戲嗔懟修之妻宋氏並未成姦亦無強暴之狀惟以捐納職官不知檢束輒敢調戲良家婦女致本婦羞忿幾至釀命且將宋氏右乳揹劃一傷情節較重若僅照調姦未成罪人拒傷本婦科斷尚覺情浮於法惟究係調

同夥二人各搶
優人強行雞姦

姦起釁與強姦未成者不同將黃紉秋於強姦未成
滿流律上酌減一等杖一百徒三年楊起鳳造言教
誘慫恿圖姦致黃紉秋身罹於法宋氏念不欲生實
爲此案罪魁應照教誘人犯法與犯人同罪律杖一
百徒三年　道光十四年貴州司案
陝撫　題張來娃王得玉商同各持刀棍將小旦王
科兒等中途截搶嚇逼強姦與糾衆強搶雞姦者不
同且王科兒等係屬優人亦難與良人子弟並論張
來娃王得玉同時起意各姦一人應各科各罪均比

幫助強姦聽從
捫口不期捫死

照惡徒將良人子弟搶去者若止一人強行雞姦並未傷人絞候例量減一等各杖一百流三千里

道光四年案

陝督　題丁十一商同素與姦好之高張氏幫助強姦侯張氏已成因其喊叫不從該犯主使高張氏捫口以致侯張氏卽時被捫身死查高張氏聽從助力幫捫侯張氏之口致侯張氏被捫身死例無專條如照謀殺加功律擬絞該氏究無謀命之情若照律註強捉入問擬杖流則侯張氏業已被捫身死尚覺情

浮於法該氏身犯姦淫又圖酬謝聽從姦夫濟惡雖
命應將高張氏照主使人毆打致死下手之人爲從
論於丁十一斬罪上減一等擬流將該氏實發駐防
爲奴

輪姦犯姦婦女將看街兵發遣

道光六年案

提督　奏送王存兒因知聶張氏與谷大有姦欲與
姦好始則持刀威嚇繼則糾衆將谷大奪毆并糾衆
將聶張氏輪姦實屬目無法紀將王存兒加重發新
疆爲奴蘇五聽從輪姦已成亦加重發烟瘴充軍旋
據提督衙門將看街兵住兒奏請枷號兩個月遊示

姦婦強逼子媳
令與姦夫成姦

八旗滿日送部定地發遣查刑例內並無地面有輪姦之案不行查拿之看街兵作何治罪明文惟係提督衙門奏明定地發遣之犯應將伊兒酌發附近充軍親老不准留養 道光四年貴州司案

貴撫 題稍源和因與吳劉氏在坊續姦被氏媳吳丁氏進房撞見吳劉氏慮被張揚起意逼勒吳丁氏與該犯行姦該犯聽從將吳丁氏姦污該撫以吳劉氏被媳撞破姦情抑勒同陷邪淫並非姦夫起意將稍源和依強姦已成絞候律上量減一等擬流本部

姦夫毆傷圖姦伊姦之本夫

查強姦之罪律無首從之分故一人強拉一人姦之行姦之人不問是否起意均應擬絞駁令改擬去後茲據遵駁將源和依強姦已成律擬絞監候

道光十四年案原駁說帖載卷五十二

直督 咨李輝庭與李汶臣之妻韓氏通姦李汶臣亦向李輝庭之妾圖姦未成致李輝庭用鐵尺將李汶臣毆傷成廢查李汶臣向李輝庭之妾彭氏圖姦未成亦屬有罪之人係罪人毆傷罪人將李輝庭照凡鬬兇器傷人例發近邊充軍 道光十二年案

圖姦被獲自割髮辮刀傷本婦

圖姦未成拒殺本婦

川督　咨劉添瀧因向梁王氏圖姦被獲情急圖脫用刀自割髮辮以致誤將梁王氏劃傷例無圖姦未成罪人被獲圖脫自割髮辮誤傷本婦治罪專條將劉添瀧仍依圖姦未成罪人拒傷本婦但係刃傷擬軍本例發極邊足四千里充軍　道光八年案

北撫　題趙滿生因向尼僧志修求姦不從扭住該犯喊叫該犯圖脫將志修毆跌致傷身死例無圖姦拒傷本婦身死治罪專條應比照罪人拒捕殺所捕人律擬斬監候　道光七年案

川督　題鄭興友與陳添幅之妻陳徐氏通姦後因無錢資助拒絕鄭興友與素識之朱萬才飲醉同歸撞遇陳徐氏走至鄭興友向朱萬才告知姦情並令相幫欲拉陳徐氏續姦朱萬才應允鄭興友即將徐氏拉入樹林聲欲續舊徐氏不肯朱萬才亦向求姦徐氏嫚罵被鄭興友朱萬才用刀戳劃身死查徐氏係死於鄭興友刀戳一傷將鄭興友依先經和姦後因別故拒絕將被姦之人殺死例按闘殺律擬絞監候朱萬才同姦未成被罵嚇刀劃傷本婦但徐氏

圖姦未成

婦女被挾成姦
枷杖准其並贖

究爲鄭興友和姦之婦案非貞白應將朱萬才照圖姦婦女未成刃傷本婦擬軍例量減一等杖一百徒三年 道光十三年案交館核過

直督 咨唐成山圖姦未成一案例無專條惟圖姦已成之案向照強姦已成科斷應將唐成山比照強姦未成律杖一百流三千里 道光十二年案

浙撫 咨陳張氏先被王源挾制成姦卽行告知本夫往向理論尚知廉恥後因夫婦畏兇勉從其情節稍爲有別陳張氏所得杖枷罪名應准其並贖以昭

逼姦情形輕於
強姦重於調姦

區別 道光十年案

河撫 咨朱潋乘朱魏氏獨處黑夜持刀前往若非
朱魏氏假言應允脫身喊救難保無強逼姦污情事
然以強姦而論究未損膚裂衣以調姦而論實屬情
形兇惡應比照棍徒擾害擬軍例量減一等杖一百
徒三年 道光九年案

圖姦强姦男子未成拒傷男子

河南司　查例載强行雞姦並未傷人擬絞監候如傷人未死擬斬監候等語此指强姦男子已成者而言至强姦男子未成執持金刃兇器戳傷良人子弟例無治罪明文本部檢查遞年辦過成案有卽比照强姦婦女未成執持金刃兇器戳傷本婦之例問擬絞候者在淫兇之徒固宜從嚴懲創惟查例載婦女拒姦登時殺死者無論强姦調姦罪人均勿論若殺非登時係調姦罪人杖一百流三千里係强姦罪人杖一百徒三年均照律收贖而男子拒姦殺人必須

死者年長兇手十歲以外而又當場供證確鑿及死者生供足據或屍親供認可憑三項兼備始擬杖一百徒三年非登時而殺杖一百流三千里如三項中有一於此均照擅殺罪人律擬絞監候是男子拒姦殺人與婦女拒姦殺人擬罪輕重懸殊誠以婦女身力孱弱猝難抵禦男子力足拒敵強弱本自不同且男女授受不親禮貴別嫌而男子羣居雜處無嫌可別偶因戲謔爭鬬事所恒有非若婦女潛居獨處不得語言褻狎可比是以定例男子拒姦殺人之罪較

婦女拒姦殺人之罪為嚴男子拒姦殺人既與婦人
有別則强姦圖姦男子未成執持金刃兇器戳傷卽
未便與拒傷婦女者並論本部參酌定擬如圖姦男
子未成但止刃傷者應仍依罪人拒捕律加二等問
擬若强姦男子未成執持金刃兇器戳傷未至殘廢
篤疾者應比照兇惡棍徒生事行兇例擬軍如拒傷
良人子弟至殘廢篤疾按其傷罪在滿徒以上者無
論金刃手足他物及强姦圖姦均照毆所捕人至折
傷以上律擬絞監候至男子拒姦擅殺强姦未成之

姦匪應擬死者是否罪犯應死分別科斷若死者僅用金刃拒戳按其傷罪未至滿徒按例止應以罪人拒捕論並非罪犯應死則擅殺之犯仍概依拒姦殺人本例定擬加被姦匪強姦未成復被拒傷至殘廢篤疾是死者已屬罪犯應死則擅殺之犯自應即照擅殺應死罪人律擬杖一百應咨覆該撫查照辦理

道光四年說帖○卷五十二有江西司梁男常一案陝西省李雪些一案擬罪未符惟俱係道光四年河南省未請示以前之案記核

刎六歲幼孩强行姦汚斃
雞姦不遂殺死九歲幼僧

河撫 題張北元兒因見年甫六歲之幼孩張保命兒獨在河畔啼哭起意雞姦將張保命兒抱至空窯强行姦汚致張保命兒被姦殞命核其慘忍情形與因姦謀斃幼孩無異未便僅依强姦擬斬擬抵人命於不論應即照因姦將十歲以下幼孩還忍謀殺例擬斬立決梟示 道光九年案

晉撫 題僧八兩輝欲雞姦九歲幼僧安慶不遂用棍疊毆致斃將湘輝照因姦將良人子弟殺死者照光棍例擬斬立決 道光五年案

強姦十四歲之女內傷身死

哄誘十四歲女恣意姦傷身死

河撫　題申年因見十四歲幼女李宜妮在廟獨坐即向求姦李宜妮不依即將其强姦而逸李宜妮被姦內傷身死例無專條將申年比照因姦威逼人致死律擬斬監候道光十三年案交館核過

安徽司　題吳三哄誘年甫十四之王妹行姦其初原非用强惟王妹知識未開被姦喊痛掙扎該犯不即起身猶復按壓不放恣意宣淫已有逞强情形王妹因被姦陰戶受傷潰爛越日身死即與强姦致傷身死無異將吳三比照强姦已成將本婦毆傷越數

卯姦十三歲女受傷內潰身死

因身死例擬斬監候 道光九年案

廣西司 查例載和姦之案姦婦因姦情敗露羞愧自盡者姦夫杖一百徒三年等語此案孫老養因與年已十三之處女楊卯英和同相姦楊卯英喊痛該犯即行起立詎楊卯英陰戶受傷內潰身死該撫以楊卯英年已十三歲其與孫老養和姦如果不死孫老養罪止枷杖律無和姦十三歲幼女致令內潰身死作何治罪明文咨請部示查孫老養與楊卯英通姦楊卯英年已十三與和姦十二歲以下幼女不同

楊亚英之內潰身死亦非該犯意料所及第因被姦
而受傷罪坐所由未便竟置人命於不議僅照和姦例
科以枷杖律例既無恰合正條似應比照和姦之案
姦婦因姦情敗露羞愧自盡之例問擬滿徒較為平
允惟楊亚英究止十三年倘幼穉正犯年歲原咨並
未敘明誠恐有強逼成姦事後狡供避就情事應令
該撫嚴訊確情按例妥擬到日再議道光十七年說帖

致十三歲女孩
縱恣竟成姦

廣西撫　咨劉長隴哄誘年甫十三歲同姓不宗之劉娘妹行姦和合強成一案查律載強姦者絞監候箋語註云凡問強姦須有強暴之狀婦人不能掙脫之情方坐絞罪若以強合以和成猶非強也是強姦之案始終有強暴之狀者律應擬以繯首若始以強合終以和成仍應以和姦論至始以和合繼以強成情理所無是以律無明文其果強是和惟在承審官推勘實情按律定讞豈得游移兩可之詞遽定爰書此案劉長隴年十七歲與同姓不宗年甫十三歲之

鄧娘妹同村居住劉長隴見鄧娘妹一人在家哄誘
行姦玩耍鄧娘妹允從劉長隴代鄧娘妹脫褲抱放
草堆正要行姦鄧娘妹害怕不肯劉長隴用手按捺
强行成姦鄧娘妹疼痛哭喊劉長隴畏懼當即逃出
該省以律例內並無先以誘合後以强成作何治罪
明文咨請部示詳核案情該犯劉長隴年已十七歲
不爲幼穉無知雖鄧娘妹年已十三歲與十二歲以
下幼女不同惟該犯既誘允鄧娘妹行姦玩耍何以
鄧娘妹於脫褲後尚未行姦忽又害怕不允原揞情

節已屬支離且笳娘妹若果年幼並不知行姦係爲何事該犯欺其無知哄誘脫褲强姦則該犯始而計誘繼復强行成姦卽應將該犯依强姦律擬絞不得以和合强成由爲開脫若笳娘妹先已允從行姦則疼痛時卽屬和姦已成雖笳娘妹因負痛哭喊該犯仍恣意行姦亦未便遽照强姦定擬止應按例問擬杖枷該省果能研究確實律例俱有明文何難援引定讞乃承審官並不悉心研究任憑該犯游移供詞率行咨請部示勢難率附遷就應駁令該省嚴究實

哄誘十三歲女
恣意姦淫

情按照律例定擬　道光四年說帖

陝撫　咨張德潍誘姦幼女張長女本屬和成惟張長女年止十三歲被張德潍哄誘姦汚恣意宣淫玷辱一生若將張德潍僅依軍民相姦例問擬與尋常婦女和姦無所區別應於軍民相姦枷杖例上加一等擬杖六十徒一年　道光八年案

和姦十二歲幼女內傷身死

廣西司 查律載因姦威逼人致死者斬監候又例載强姦十二歲以下幼女因而致死者照光棍例斬決其强姦十二歲以下幼女者擬斬監候和姦者仍照雖和同强論律擬絞監候各等語此案李有新年十五歲因與黃毓昌童養十二歲幼媳黃譚氏同在山牧牛李有新邀黃譚氏行姦頑要黃譚氏允從同赴嶺背草地甫經行姦因黃譚氏喊痛伊即起立見其陰戶出血畏懼牽牛走回詎黃譚氏陰戶內潰身死該撫以律例內並無十五歲幼童和姦十二歲幼

女因而致死作何治罪明文惟彼此均係幼稚姦以和成並無强暴情狀若一例擬以斬決似與淫兇强混漫無區別援引乾隆十年直隸段四及道光三年山東孫小連二案咨請部示等因本部查强姦十二歲以下幼女例應斬候而和姦十二歲以下幼女仍照雖和同强律擬絞罪名既有區分則和姦十二歲以下幼女因而致死自未便即照强姦致死例問擬斬決查因姦而內傷殞命與因姦而逼迫戕生其致死皆非意料所及而死者之羞忿難堪亦大略相等

律例內既無和姦致死十二歲以下幼女作何治罪明文自應比例定擬今李有新邀允年甫十二之黃聾氏行姦姦以和成固與強行姦污者不同惟黃聾氏之死究由於被姦致傷所致又未便置人命於不問倘照雖和同強律擬以絞候衡情酌斷應即比照因姦威逼人致死律問擬斬候方爲情法之平至原咨內所稱李有新年甫十五幼稚無知援案聲請之處查犯年雖幼而因姦致死人命例無寬減之條似難強爲區別其所引段四等案均係將未至十歲之

幼女誘去行姦與此案情節不符亦不得援以爲據
應令該撫節行按律妥擬具題去後旋據該省將李
有新比照因姦威逼人致死律擬斬監候於十六年
題結　道光十五年說帖

夫賣休妻致妻不甘失節自盡

縱容義女與人通姦

縱容妻妾犯姦

東撫　題蔣幅榮因貧難度欲將伊妻邱氏嫁賣致邱氏不甘失節自縊身死例無專條將蔣幅榮比照不應重律杖八十再加枷號一個月　道光四年案

川督　題張長保毆死張貢保案內之石妹爾與陳老么張貢保通姦被石呂氏查知縱容石妹爾係石呂氏抱撫義女例無縱容義女通姦治罪明文將石呂氏於抑勒乞養女與人通姦義父杖一百律上減一等擬杖九十　道光九年案

旗人與僕婦通姦復商令賣姦

宗人府　咨巴彥布霍覓馮氏服役郎與調戲成姦後復起意商同賣姦得錢花用實屬有玷旗籍將巴彥布銷除旗檔比照抑勒妻及養女與人通姦律杖一百加枷號一個月　道光四年湖廣司案

與先姦後娶之弟婦通姦

叔嫂通姦被獲致氏羞愧自縊罪無可加依律擬決道光十四年川省石沅得案

親屬相姦

陝西司　查曹二斤十係曹四十二胞兄自幼過繼與堂伯爲嗣曹二斤十曹四十二先後與孀婦林賞氏通姦彼此知情嗣曹四十二因戀姦情熱憑曹存得爲媒聘娶賞氏爲妻係先姦後娶律應離異賞氏既不得爲曹四十二之妻卽不得爲曹二斤十之弟婦其與曹二斤十續姦應同凡論前據該督將曹二斤十依姦緦麻以上親之妻例擬軍賞氏擬徒經本部駁令另擬去後茲據聲明該犯與弟曹四十二先後

兄姦所服弟妻未成致氏自盡

與曹氏通姦彼此知情嗣曹四十二聘娶賞氏為妻係屬先姦後娶律應離異將曹二斤十賞氏均改依軍民相姦例各杖一百枷號一個月

道光十一年案原駁說帖載卷五十二

廣西撫　咨周汝元因與胞弟之妻周小陳氏商約和姦被姑撞破並未成姦致氏羞愧自盡該犯雖出繼胞伯為嗣惟親屬相姦並無因出繼降等明文應仍以不宗論該撫將該犯比照姦弟妻絞決律上量減擬流是將和姦未成之案比照和姦已成之律況

姦兄弟妻之斧
拒絕故殺姦婦

未允協應改依親屬和姦律應死罪者若調姦未成擬流例杖一百流三千里　道光九年案

卷五十二載有此案於秋審上量減擬流係照道光八年司議照覆原稿抄錄今查明此案於九年呈堂以此律未協復交司改擬

川督　題彭沆受因胞弟彭沆興將帶出外傭工遂與彭沆興之妻廖氏調戲成姦給與錢物迨後無錢送給廖氏不允行姦嗣該犯復欲續姦乘夜往求廖氏辱罵該犯頓起殺機將廖氏致死查該犯拒姦故殺姦應斬候其兄與弟妻通姦律應絞決斬候重於

誘姦年甫八歲無服族妹未成

與嗣母前夫之女通姦

絞罪而立決貫串於監候將彭沅受依姦弟妻律擬絞立決　道光十四年案交館核過

川督　咨馬二沅子誘姦無服族妹年甫八歲之幼女馬四娘子未成例無強姦無服親之幼女治罪明文將馬二沅子照強姦十二歲以下幼女未成例改發雲貴兩廣烟瘴地方充軍照例刺字　道光七年案

直督　咨楊二小與嗣母前夫之女玉林通姦雖係與母兄妹並非一母所出究屬該犯嗣母之女有關名分將楊二小比照姦同母異父姊妹擬軍例上量

雞姦年甫十二
同母異父之弟

減一等杖一百徒三年 道光九年案

提督 咨送杜住兒雞姦范二格一案此案杜住兒係范二格同母異父之兄范二格年甫十二歲曾被無名乞丐首先雞姦後經杜住兒雞姦首先雞姦十二歲以下幼童之犯經獲時照例應擬絞候則雞姦曾經犯姦幼童者應量減一等擬流惟范二格係杜住兒同母異父之弟按姦同母異父之姊妹例應附近充軍范二格雖曾經犯姦究係年在十二歲以下幼童應酌加一等將杜住兒擬發近邊充軍

與無服族人之妻通姦

與大功兄妻通姦係本夫縱容

道光十二年奉天司案

川督　咨許梅氏係許心權之妻與家長無服族弟許舒沅通姦將許梅氏依姦同宗無服親之妻各枷號四十日杖一百例上減一等枷號三十五日杖九十杖決枷贖　道光七年案

川督　題周潮滌妒姦毆死劉汶相案內之周段氏先與家長大功服弟周潮滌通姦係本夫周潮與知情縱容例無明條自應仍按親屬相姦本律科斷將周段氏依姦緦麻以上親之妻杖一百徒三年姦減

向無服族姪婦調姦未成

調姦無服姪媳未成拒傷本婦

一等律杖九十徒二年半 道光十四年案

南撫 題田添德命案內田農官調姦無服族姪婦趙氏未成應比照姦同宗無服親之妻枷號四十日杖一百例減一等杖九十枷號三十五日 道光十三年案

提督 咨送圖明額向無服族姪媳張氏調姦不從被張氏揪毆該犯用手抵拒致抓傷張氏手指即屬拒捕該犯係張氏之夫富拉明阿族叔服制雖盡而名分尚存將圖明額革去藍翎長照調姦未成枷杖例於不應重律杖八十罪上酌加一等杖九十再加

調姦功姊未成刃傷有服親屬

拒捕罪二等擬杖六十徒一年 道光六年浙江司案

川督 咨黃萬紋調戲小功堂嬸黃馮氏未成拒捕刃傷任試乾平復查任試乾係馮氏之夫黃錫位外姻緦麻表兄係例許捉姦之人惟例無調姦有服尊長未成刃傷應捕之人作何治罪明文將黃萬紋照凡人調姦婦女未成拒傷有服親屬刃傷者擬軍例發極邊足四千里充軍 道光八年案

圖姦小功兄妻未成拒傷本夫

川督 咨夏倧儀圖姦小功堂兄夏倧學之妻唐氏未成用刃背拒傷本夫夏倧學平復例無專條將夏

悖儀照親屬和姦罪不至死若調姦未成杖一百徒

三年例加拒捕罪二等杖一百流二千五百里

道光六年案

黑夜不知伊翁圖姦將翁毆死

刑部　奏李包氏因伊翁李萬盛黑夜圖姦將其毆

傷致斃前據該省以該犯婦係屬犯將不知照凡人

擅殺律擬徒經　臣　部以案關倫紀凡子婦拒姦毆傷

伊翁之案無論其知與不知俱應按照本律分別問

擬援案奏請駁令按例具奏去後茲據該督改擬具

奏應如所奏李包氏應依妻毆夫之父殺者律凌遲

處死查該犯婦因被伊翁李萬盛黑夜圖姦喝罵不聽復被捫口情急勢危倉卒抗拒將其毆傷致斃曾經伊姑李張氏等向李萬盛詢明實屬確有證據且係犯時不知核與有心逆倫干犯者不同較林謝氏之案其情更有可原自應援案奏請可否將該犯婦改爲斬監候之處恭候

欽定

道光十八年六月邸抄

調姦子婦不從毆傷子婦身死

晉撫　題李鎔青向伊媳李曹氏調姦不從致曹氏趕毆該犯將曹氏毆傷因曹氏揪衣拚命用腳踢傷曹氏肚腹立時殞命該撫將李鎔青比依強姦子婦未成而婦自盡例加等擬軍本部以情非未協駁令該省改照凡論依鬪毆殺人律擬絞監候

道光七年案原駁說帖載卷五十三

調姦子婦未成子婦羞忿自盡

晉撫　題臧添順調姦子婦賈氏未成賈氏羞忿自盡例無專條將臧添順比照親屬和姦律應死罪者若調姦未成杖一百流三千里例上加一等發附近

強姦子媳未成子媳自盡殞命

強姦子媳未成後燒死滅跡

充軍 道光九年案

陝督 咨杜進科因強姦子媳未成致伊子夫婦自縊該犯畏罪欲行自盡復逼令次子二女一同縊斃是該犯滅倫傷化至五命全遭慘斃淫惡已極該督擬以加等充軍不足蔽辜杜進科應改依親屬強姦未成發邊遠充軍例加重發新疆為奴 道光八年案

陝撫 咨昂生李傚蔡強姦子媳杜氏未成業經勸息嗣令伊子李平見將杜氏毆責係因頂觸管教卽杜氏自縊身死亦由被夫斥責嚇逼輕生毆非

因姦死由他故俱應科以姦罪今殷發應依親屬和姦律應死罪者若强姦未成例發遣邊遠充軍惟該犯燒屍滅跡情殊殘忍應酌加一等改發極邊足四千里充軍 道光十一年案

誣執翁姦

誆從伊卅捏稱被翁欺姦

誣告夫兄強姦未成

提督 咨送任四販告伊女大順被吳七姦污一案查大順並無知識從伊母教令捏稱被伊翁吳七姦污與自行起意誣執翁姦者有間將大順照誣執親翁欺姦者斬律量減一等擬杖一百流三千里照律收贖 道光十四年奉天司案

提督 咨送杜許氏控告夫兄杜大向伊強姦未成與誣執欺姦已成者不同應照誣告律定擬如所控得實杜大兆應擬流今訊係虛誣律該反坐惟該氏

因杜大之妻高氏逼令賣姦憤恨捏情控告是該氏

本有委屈與平空誣告有間合依誣告並罪抵充軍

役律擬減一等杖一百徒三年高氏兩次勸令許氏

賣姦繫與照不應重律杖八十均照律收贖

道光六年貴州司案

配出婢女之子姦舊主之孫媳

雇工姦家長之嫡孫女以姦家長之大功親論　道光十七年山西司　春大姚現春柴

奴及雇工人姦家長妻

安徽司　咨王平與徐鉠之妻張氏通姦敗露致氏羞愧自縊身死一案查王平之母因屬徐鉠故祖母陳氏契買婢女但其父王庭志乃係陳氏雇工並非買身奴僕人之出身貴賤本之於父不本之於母例內放出奴婢之子女干犯家長期服以下親依雇工人科斷一條推原例意係指契買家奴配以婢女而言是以將奴婢兩字並提若婢出配者係雇工而非家奴其子女自不能以雇工人論蓋雇工不過計工

家長妻

受僱賤其事未賤其身之工限滿日即家長亦同凡論所以雇工一項例無放出之條是雇工本身尚非始終下賤更無論其子女今徐鋇故祖母陳氏因雇工王庭志誠實將婢女桂花配給爲妻旋即放出另住自行過度遇事仍往服役亦屬情誼之常不能以此而爲主僕名分之據王平與張氏既無名分應照凡人科斷將王平依和姦姦露姦婦羞愧自盡例杖一百徒三年 道光九年案

雇工姦家長小功親姦婦自盡

内務府 咨送李幅兒係筆帖式奎英雇工家人輒

與侄英他姊梅董氏之女大妞調戲成姦嗣因姦情敗露致大妞羞愧自盡將李帽兒依雇工姦家長緦麻以上親杖一百流二千里律酌加一等杖一百流二千五百里道光十二年陝西司案

奴姦家長無服親姦婦自縊

良賤相姦

江西司　咨石西斗仔係石姓家奴與家長無服族人石偕蘭之妻黃氏通姦敗露致氏自縊例無作何治罪明文惟犯姦既有加等之律則因姦釀命亦未便轉同凡論致使良賤無分應照和姦敗露姦婦羞愧自盡滿徒例係奴姦良人婦照律加一等擬杖一百流二千里　道光八年案

聚集優伶家飲酒吸食鴉片煙

縣官廟尼僧廣真容留莊親王等在廟挾妓吸煙唱曲將廣真比照窩頓流娼擬徒加重發駐防爲奴道光十八年四川司案

官吏宿娼

北城察院　奏送陸昉等昏夜犯科一案此案優伶陳小雲買徒教戲容留多人飲酒聽曲復藏帶鴉片煙袋供人吸食應比照食煙人不指出販賣之人例杖一百徒三年雖親老丁單係私藏煙具與人吸用之犯毋庸查辦任蘭風孟琴吸食鴉片煙應各杖一百枷號兩個月書吏陸昉等集會優伶家飲酒聽曲例無專條惟昏夜挾優飲酒被獲復捏報姓名巧爲圖脫地步若僅照夜犯律擬笞尚屬輕縱應比照

官吏挾妓飲酒律杖六十革役吏夫陳大於該御史衙門將軌政回言不遜應比照黜本管五品以上官律杖一百酌加枷號一個月道光十七年十二月邸抄

將買休之婦抑勒為娼有姦

買良為娼

南城察院　移送王二因無營運起意買人婦女賣姦獲利隨捏稱欲留義女將王大之妻王邢氏買休來京抑勒賣姦與本係買作義女後方起意令其與人通姦者不同未便僅照抑勒義女與人通姦例科以枷號而邢氏究係本夫賣休之婦亦與買良家之女為娼者有間將王二比照買良家之女為娼枷號三個月滿徒例量減一等枷號兩個月杖九十徒二年半　道光十四年奉天司案

和同典買良家
之子轉典爲優

詐拐幼女爲婢
買姦毆逼自盡

安撫　咨鄭詒美因何安淵自願將伊子何三藏與
給該犯轉交與鄭芳林爲徒學戲該犯起意轉典漁
利此係何安淵出於情願與設計誘買良家之子爲
優者不同例無和同典買良家子弟轉典爲優治罪
明文將鄭詒美比照設計誘買良家之子爲優枷號
三個月滿徒例量減一等枷號兩個月杖九十徒二
年半　道光九年浙江司案

河撫　咨李李氏價買權三妞雖已蓄育多年惟該
氏本圖將其長大賣姦嗣以權三妞貌陋又係石女

不遂其願復欲尋主將賣與實在恩義兼有者迥不相同今因權三姐遊失錢票輒任意毆逼致令情急自盡應以凡論將李李氏照威逼人致死重傷而非致命例擬以滿徒 道光九年案

部民打毀縣堂懸掛匾額

旗人毀損吏房搥壞官廳鎗架

拆毀申明亭

安徽司　奏楊裔因開匿名揭帖指稱縣堂懸匾有失書義前往觀看見人拾磚擲匾未下該犯輒取木筒將匾擿落例無部民打毀本管官堂上匾額作何治罪明文惟匾額懸掛縣堂即與官物無異該犯見人擲匾未下取筒擿落部屬為從將楊裔比照拆毀申明亭板榜擬流律為從減一等聞拏投首又減一等杖九十徒二年半　道光八年案

提督　奏送范國祥與楊五兒爭毆輒將吏房窗格

扳壞係屬毀損官屋計賠修之費所值無幾按律罪止擬笞其用窗櫺向楊五兒毆打致誤傷千總慶岱平復慶岱並非該犯本管官弁照毆傷非本管九品以上官律加二等罪止擬杖惟經官兵向拏仍敢拒扎圖脫將官廳前設立銃架推倒損壞究屬藐法應從重比照拆毀申明亭板榜律杖一百流三千里係旗人折枷鞭責 道光五年廣東司案

造賣竹牌比例擬徒

攜帶賭盒拾獲骨骰均未聚賭

賭博

浙撫　咨姚芝理以竹爲牌用色點染並非印板製造賣與描畫無異應比照描畫紙牌照印板造賣之犯減一等於造賣紙牌爲首擬軍例減一等杖一百徒三年　道光四年案

北城察院　移送崔一身帶鐵銃驗係斷壞不全尚非例禁凶器其攜帶賭盒訊係買自打鼓擔上並非自行製造亦未聚賭惟既將賭具藏放身邊以備賭錢使用應比照藏匿造賭器具不行銷毀照販賣爲

從例杖一百徒三年道光五年河南司案○應參看次件

晉撫　咨馬建章因索欠威逼人致死罪止滿杖惟該犯拾獲骨骰藏匿店內並不銷毀但未經聚賭賠害與出具斜賭者有間將馬建章照出有賭具不將造賣之人供出照販賣為從滿徒例量減一等杖九十徒二年半　道光十四年案

描畫紙牌未成

川督　咨鄧榮描畫紙牌尚未描有牌點係屬未成查造賣牌骰未成得照已成減一等則描畫紙牌未成亦應酌減問擬將鄧榮於描畫紙牌照印板造賣

刊標誘賭未成

逼索賭錢致令愁急自盡

之犯減等滿徒例再減一等杖九十徒二年半

道光四年案

廣東撫　洛顏聯璧開設字標誘人猜賭定期開場尚未發標收錢即被拿獲核其情節與花會無異惟尚未收錢發標與已成者有間將顏聯璧照花會爲首擬軍例減一等杖一百徒三年　道光十年案

直督　洛董貽臣因賭羸王純如錢文誘令立契質地還錢致王純如愁急自縊身死未便僅照出有賭具不將造賣之人供出本例擬以滿徒應酌加一等

臬司衙門轎夫
開場誘賭

擬杖一百流二千里　道光八年案

直督　咨胡義方因向陳得富逼討賭錢無償致陳得富愁急自縊身死未便僅照賭博例問擬枷杖應酌加一等擬杖六十徒一年仍追埋葬銀一十兩

道光九年案

直督　咨轎夫李貴開場聚賭查臬司係風憲衙門與在京轎夫無異將李貴比照在京轎夫開場誘賭經旬累月將爲首開場之犯擬軍例發邊遠充軍

道光十四年案

番役與人同場賭博

設局誘賭剝衣抵欠

在喀什噶爾軍營附近賭博

提督　奏送宗室綿運聚賭案內之番役馬役與該無包庇賭局情事惟身充番役有應拿之責反在綿運家同場入賭應於賭博不分兵民枷號兩個月杖一百例上酌加枷號一個月　道光六年江西司案

福撫　題賴應運等設局誘賭因鄭泳才輸欠往索輒剝取其衣服並聲言欲搬店物作抵應比照設局誘賭折沒貨物報止一二次者照開場誘賭例杖一百徒三年　道光五年案

陝督　咨陳祿保潛住口外喀什噶爾回莊開賭雜

無賭撥情事究屬玩法查該犯開場聚賭經旬累月
及不供明賭具來歷均非止滿徒惟潛往耳營附近
回莊地面引誘回子同賭抽頭得錢與私通土苗誆
騙無異將陳淋保比照私通土苗互相買賣借貸誆
騙財物引惹邊釁或潛住苗寨貽患地方例問發邊
遠充軍 道光九年案

拾獲賭具擲骰同賭飲食

提督 咨送張十賣酒生理在三元巷居住因掃地在房內掃出骰子二顆賣予四把木匠魏瑞八月十五日定更時張十因過節無事向同廟居住之李景順等商允賭鬬酒食遂拾出骰子三顆與李景順張恩木劉蓮一同擲骰張十輸錢一百餘文李景順贏錢一百餘文張恩木輸錢五十餘文劉蓮贏錢五十餘文尚未買得酒食被官兵拏獲查張十因過節無事輒將檢拾骰子拏出起意商允李景順等擲骰賭鬬酒食一次雖與開場聚賭者有間惟檢拾賭具

未經銷毀究屬有干

功令張十除賭飲食杖八十輕罪不議外應照違

制律杖一百李貴順張惠杰到洋聽從張十擲骰賭闘

酒食均應照賭飲食並不應重律各杖八十賭具銷

毀錢文入官　道光十八年八月奉天司案

太監因事囑託求情

囑託公事

提督　咨送轎夫葛三等賭博一案此案總管太監張爾漢因太監張進忠賭博被獲輒向步軍統領私行懇求將張進忠放出實屬曲法請託若僅照囑託公事擬笞殊覺輕縱張爾漢應比照監臨勢要曲法為人囑託律擬杖一百業經革去總管應毋庸議許爾喜因見張爾漢向步軍統領懇求僅止在旁幫說亦屬不合應照不應輕律笞四十業經革去首領應毋庸議恭俟

知縣向學政求請考取童生

命下移咨內務府照例辦理 道光十六年九月邸抄

廣督 奏已革知縣何正機於學政前赴考試迎接至一百六十里之遙已屬違例復於謁見時正學政詢問該縣文風答以前任所考錄取前列各童文理俱無不通等弊之一取前列童生更屬玩法應照違制律杖一百惟該犯身任知縣輒敢向學臣請託屬謝迫調省審訊又任意狡展行屬詭譎妄偽非尋常玩法可比未便以事尚未成稍涉輕縱應從重發往新疆効力贖罪 道光十五年三月邸抄

河兵失火延燒稭料
官房失火燒斃看守人犯多命

失火

東撫　奏邵廣誠等溢決石工土壩案內之河兵陳心田因邵廣誠經家盜挖湖堤該犯失火延燒稭料誤指民人縱火訛詐侵欺故燒串通誣陷將陳心田比照官府公廨及倉庫內失火律杖八十徒二年仍照例追賠　道光十四年案

廣督　奏平遠縣官房失火燒斃多命究出縣役僧盛妄拏平人趕遞藥詐誣稟送縣訊不承認飭令看守貨舖該犯役私囑看役張斌等將被誣之人及輕

罪人犯一併鎖繫以致官房失火不能脫逃致燒斃二十一命之多將曾盛照誣告平人致死三人以上例擬斬監候請

旨即行正法看役張斌李勤訊無知情誣詐情弊惟聽從曾盛主使將二十一人私行鎖繫致令失火燒斃實屬陵虐爲從均合依獄卒陵虐罪囚致死擬絞律爲從減一等擬流情節較重應發新疆爲奴道光十年

提督　奏送穆隆阿看守空房失火燒燬鋪面房屋十四間延燒東單牌樓中柱子例無明文應比照官

失火延燒東單牌樓

府公廨內失火者杖八十徒二年其在外失火延燒者減三等律杖一百業已自被燒死應毋庸議

道光九年貴州司案

漕督奏長惟三幫劉長淸船上失火一案訊因舵工解泳志在後艙炊飯遭遇風暴刮倒火桅打壞艙板登時火發延燒水面夜黑人力難施解泳志當被燒斃旗丁劉長淸先因另案奉革係伍丁許冠賢代辦現將許冠賢發交該管衛守備專差押赴本幫迅速購買米石足數交倉俟全完後照不應重律杖八

糧船失火延燒

十看船人何鍾文查照成案枷號一個月釋放

道光十五年六月邸抄

挾嫌揞藏爆竹點捻香火驚嚇

欲燒甥女遺物致人失跌燒斃

放火故燒人房屋

提督　咨送方撒堂因被董二識捕輒用木匣裝貯爆竹揞捻香火寄放鋪內圖向嚇賺訛詐無實在放火情事而居心陰險已極將方撒堂比照挾讐放火當被救熄尚未燒燬爲首枷號充軍例量減一等擬杖一百徒三年　道光十一年奉天司案

蘇撫　題徐友因甥女徐王氏病故伊翁徐志鐸不允厚殮該犯起意將徐王氏所遺衣物搬出門外燒燬適徐志鐸瞥見撲搶衣物致被石塊絆跌火內燒

傷身死查該犯燒燬遺物止圖洩忿係鄉愚淺見並非懷挾私讐係志鍔被燒斃命係因搶物失跌所致初非該犯意料所及將葛文比照止欲燒燬房屋柴草洩忿並非有心殺人如致死一二命擬斬立決例量減一等杖一百流三千里 道光八年案

竊賊遺火延燒房屋

蘇撫 咨據劉獨竊王裕賢家因見有燈光暫避側屋檐下柴堆用火吹烟被事主捉獲掙脫致遺火延燒房屋八間查該犯圖竊遺火延燒致事主房屋資財燬之蕩然其被害情形實屬慘烈未便僅科竊盜

本罪將蔣開比照惡徒謀財放火已經燒燬爲首斬

候例量減一等杖一百流三千里　道光四年案

東撫　題楊二聽從項猶子起意偷竊楊二抛擲火

煤借抵事主張本福家爬牆進院行竊經事主知覺

喊捕致將火煤失落燒燬房屋一間查例載遺火燒

房例無專條惟行竊意在得財與謀財無異而遺火

事出無心與有心放火不同將楊二照惡徒謀財放

火燒燬房屋爲首斬候例量減一等杖一百流三千

里道光十三年案交館核過

因搶奪致遺火誤燒草堆

浙撫　咨洪小印向曹元勳借米不遂輒行搶奪復遺火誤燒屋後草堆將洪小印除聽從搶奪輕罪不議外比照圖財故燒場園堆積柴草杖流例上減一等杖一百徒三年　道光十四年案

竊賊遺火燒房復又乘火搶奪

川督　咨羅二娃因行竊遺火延燒草房復乘機搶奪一案此案羅二娃撬門行竊聽聞事主張二太開門即行逃跑因心慌意亂將火繩遺落草堆以致失火因土坎左右後面俱係堰塘無路可逃暫匿樹林後見延燒草房張二太等忙亂將錢文衣物搬出院

拐犯欲圖滅跡
放火燒斃多命

拐婦見財起意乘機拐賣並無圖財放火情事將羅
二姓比照川省匪徒在野攔搶數在三人以下犯該
徒罪以上例改發極邊足四千里充軍
道光八年案原駁說帖載卷五十四

吉林將軍　咨盧美與張惠發之妻張李氏通姦誘
拐恐查找敗露復商同張李氏放火燒房冀死查找
致燒斃同院居住之劉張氏等一家四命張張氏一
家二命該將軍將該犯比照圖財放火故燒房屋焚
歷致死將為首之盧美擬以斬梟為從之張李氏擬

訊覆明情有可原可否量從末減等因查圖財與誘
拐情罪本屬相類擬議未爲不倫惟圖財放火故燒
房屋例內但有焚斃致死即照強盜定擬並無致死
一二命及三命以上作何區別明文而挾讐放火燒
燬房屋例內有致死一二命及三命以上之文且有
有心無心之別此案盧美因姦拐張李氏起意放火
燒房滅跡不期致斃劉張氏等一家四命張張氏一
家二命自應比照計命定罪之例問擬方足以昭愼
重盧美除燒死張張氏家一家二命輕罪不議外其

殺人希圖滅跡
放火燒人房屋

致死劉張氏一家四命訊係止欲燒房其致斃多命非該犯意料所及未便照殺一家三人律擬以凌遲致與有心殺死者無所區別應比照放火止欲燒房並非有心殺人若致死一家二命以上例斬決梟示張李氏訊止知情並未下手燃火亦未便照下手燃火從犯擬絞應於斬罪上量減一等擬流係婦人情節較重應實發駐防為奴　道光十四年奉天司案交館核過

熱河都統　咨蒙古那木克毆傷無服族姪女身死放火燒房希圖滅跡一案蒙古例內並無毆死人命

潁屬兒徒放火
從犯畏懼先回

希圖滅跡放火燒房治罪專條惟刑律問擬除毆死無服姪女罪止絞候不議外依放火故燒官民房屋律擬斬監候 道光十一年廣東司案

安徽司 咨潁屬民人武兆剛因借贓未允挾嫌放火燒斃一命并武兆剛在監病故一案除在場助勢並未下手燃火之馬七十依兒徒結夥例擬軍外查王大勝武以和均係潁屬民人聽糾同往惟於武兆剛未經燃火之時畏懼走回並未在場助勢均應於馬七十軍罪上量減一等各杖一百徒三年 道光十四年案

地保捕拏非人
賊被燒燬空房

北撫　題地保駱松山查知曾振川拐藏婦女並往捉拏因其業已搬逃燒燬空房使其不能復回並未延燒居民與故燒孤村曠野閒房無異而與圖財挾讎故燒者有間將駱松山照故燒孤村曠野閒房滿徒例量減一等杖九十徒二年半　道光十一年案

放燒自已禾穀
延燒致斃人命

廣西撫　題黃軒煥放火燒禾延燒黎居林草蔡致黎亞攑被燒身死查黃軒煥所種禾穀雖經斷令黎姓收割第黎居林等未將工本錢文給還則禾穀尚屬黃軒煥已物該犯恐被阻奪將禾燒燬以致延及

照放火故燒人房

廖居林草寮燒傷廖亞楫身死雖非挾讐放火而罪坐所由黎亞楫之死究由該犯燒禾所致該犯故燒自巳禾穀與燒自巳房屋無異將黃亜煥比照放火故燒自巳房屋延燒民房因而殺人以故殺論律擬斬監候　道光九年案

放火故燒閒房非圖財挾讐

粵撫　奏彭發因被告徐士連避匿不出放火延燒佐屋並非圖財挾讐將彭發於圖財挾讐放火故燒空地閒房擬流例量減一等杖一百徒三年　道光四年案

挾讐放火欲燒八命未成

中城察院　奏洪鳴四因疑趙論強占買賣挾嫌欲

行放火府趙詢燒死被忿正欲點火旋被獲柴將焉
四比照挾讐放火當被救熄尚未延燒擬軍例量減
等滿徒惟該犯於天橋附近
先農壇壟地膽敢放火未成應酌加一等杖一百流二千
里
道光八年雲南司案

小功卑幼挾讐放火

東撫
洛陳秋因挾小功服叔陳玉振不允借糧之
嫌輒將場園堆積秫秸放火潑忿當被救熄尚未燒
燬查有服卑幼挾嫌放火例無明文將陳秋比照親
屬相盜有犯殺傷以凡論之條依挾讐放火故燒場

圖堆積柴草枷號兩個月杖一百流三千里當被救熄倘未燒燬減一等例杖一百徒三年　道光九作案

無服尊長挾嫌故燒卑幼

川督　咨王士學因身王登潮不給烟葉並阻放田水之嫌輒即放火將王登潮空閒草房燒燬惟王士學係王登潮無服族叔祖服制雖盡而尊卑名分猶存若照平人一律擬流未免漫無區別例內雖無明文第親屬行強盜尊長犯卑幼無服之親得減一等今該犯故燒閒房並無圖財殺傷情事其情較行强盜爲輕王士學應於挾讐故燒空地閒房首犯枷號

兩個月滿流例量減一等杖一百徒三年枷號五十五日　道光十四年案○應與交作參核

無服族弟挾讐放火未便減等

廣東撫　咨譚伯茂聽從譚喿錦放火故燒譚處揚山場積聚柴薪該撫以該犯係譚處揚無服族弟比照親屬相盜無服之親減一等律將該犯於挾讐放火故燒田場積聚之物爲從杖九十徒二年半例上減一等擬杖八十徒二年查挾讐放火故燒柴薪與竊盜情事不同例內既無親屬有犯應行減等明文自未便率行比附定擬譚伯茂應改依挾讐故燒田

場積聚之物滿徒例爲從減一等杖九十徒二年半

道光五年案

挾嫌放燒河工官廠稭料

河撫　奏劉鳳岐與前獲監斃之吳四均在商虞廳工次挑土度日嗣該二犯因夥竊稭束被看廠外委韓松茂責逐該二犯復另至十六堡挑土做工又被韓松茂查知不容在彼工作劉鳳岐遂心懷忿恨起意將該廠料垛燒燬洩忿隨拉同吳四前往吳四聽聞犬吠畏懼逃避劉鳳岐獨自潛入廠內放火燒燬稭料五十六垛逃匿先獲吳四照例擬軍監候待質

旋卽病斃茲緝獲劉澌岐審認不諱應照惡徒故燒

官場積聚之物若並非圖財而懷挾私讐放火燒燬

未傷人爲首例應擬斬候惟河工料物攸關

國帑民生該犯燒燬至五十六垛之多且在逃三年之

久應請

旨卽行正法傳首通工料廠仍梟示犯事地方等因奉

上諭桂良奏拏獲在逃首犯審明定擬一摺東河商虞廳

被燒料垛案內在逃之首犯劉澌岐罪應斬候惟河工

料物關繫國帑民生該犯燒燬稭料至五十六垛之多

且在逃三年之久豈容再稽顯戮劉鳳岐著即正法傳
首逼工料廠仍梟示犯事地方以昭炯戒欽此
道光十五年三月邸抄

秋讞放火誤斃
人命自首到官

山東司　查律載犯罪未發而自首者免罪於法得相容隱之親屬爲之首如罪人身自首法其損傷於人而自首者得免所因之罪仍從本殺傷法又鬬毆者殺監候各等語此案趙二起火因曾偷姜鐸棉花被姜鐸告知莊衆驅逐嗣該犯由姜鐸瓜地經過見有窩鋪搭瓜已收盡誤爲窩鋪無人起意燒燬洩忿即用火煤點着鋪頂秫稭當即逃跑不期姜鐸幼孫姜二在內睡宿致被燒死報縣緝拏經該犯胞兄趙監盤出情由捆送代首該撫以該犯放火之時初無

殺人之意姜二被燒之際又無爭鬭之情律以故殺既失原情定擬之文科以鬭殺又乖相爭為鬭之義罪關出入咨請部示本部詳該案情趙二起火挾嫌放火故燒姜鏐窩鋪致將鋪內住宿之姜二燒斃雖該犯放火之時不知有姜二在內惟姜二之死實由於被燒自應依放火殺人例問擬該犯之兄趙監將該犯捆送代首按律得同該犯身自首法查挾嫌放火燒燬窩鋪於物尚可賠償律准自首其將鋪內睡宿之姜二一燒斃雖係損傷於人不在自首之例惟一

係自首律得免其所因仍從本殺傷法自應將該犯

酌依鬬殺律擬以絞候應令該撫作速妥擬具題

道光十七年說帖

捕役屢次受賄縱放賊犯

解役遞解犯婦脫逃捏報被搶

應捕人追捕罪人

浙撫　咨捕役張麟得賄故縱賊犯王阿三等計贓罪止滿杖即照受財故縱與囚同罪亦律止滿徒惟該犯身充捕役貪得竊贓全行縱放其屢次貪法營私貽害地方迥非別項官役賄縱罪囚僅止一次者可比張麟應比照捕役豢養竊賊分贓例實發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍　道光十四年案

東撫　咨馬克宜奉差遞解宗魏氏並不小心管解致令中途潛逃已屬疎忽復因畏罪捏報被搶查該

知縣故縱犯賊之門丁逃避

犯雖訊無賄縱情弊宗魏氏係屬遞籍娼婦亦非重犯將馬克宜比照隔屬衙役拏獲重犯捕役賄縱按例被刼者將捕役照誣告治罪例於誣告搶奪犯姦婦女已成擬軍抵充軍役律量減一等杖一百徒三年

道光十年案

晉撫　奏已革試用知縣王元鎮前署襄城縣任內門丁高太諧案擒騙王文錦銀兩嗣王文錦被王淙美嚇詐自盡逆屍姪控告該員故縱高太逃走將王元鎮比照官役恭公糾捕罪人泄漏消息致罪人逃

避責因同科例應與逃犯蕭太同罪發邊遠充軍係
職官從重發往新疆効力贖罪 道光十四年案

知縣不將門丁交出立即嚴參

廣西撫奏請將玩視命案不將門丁交出之知縣
革職嚴審一摺奉
上諭惠吉奏請將玩視命案不將門丁交出之知縣革職
嚴審一摺此案廣西解任平樂縣知縣林綸光於捐職
州同吳鴻宗私和爭毆釀命重情延不驗訊迨經吳鴻
宗之妻吳鄧氏指控該縣門丁衛五等將伊夫及伊子
吳之賢藉案索詐鎖押致伊子在押病斃起該縣於門

丁索詐惡無覺察撤任後幾至一年催據該管知府先後將伊門丁張森張介壁獲解省而該員並不將要犯銜五交出率以不知去向空言具稟顯有投意婪案故縱情弊林淅沈著即革職交該撫勒令該員迅將銜五交出提同全案人證嚴審確情按律定擬具奏督撫大員察吏安民是其專責若能於疲玩屬員隨時懲辦則令行禁止孰知儆畏何至捉一門丁延至一年之久不能到案設遇緊要重案經年累月一任抗延致令要犯遠颺案懸莫結尚復成何事體嗣後各直省督撫務當

實力整頓遇有此等事件立卽嚴提訊辦倘有抗違立

卽嚴參毋得任其玩延將此通諭知之欽此道光十五年通行

竊盜刃傷隣佑未便照事主論

罪人拒捕

四川司　查例載竊盜雖離盜所而臨時護贓格鬭殺人者不論所殺係事主隣佑為首擬斬立決其傷人未死如刃傷者首犯擬斬監候又竊盜拒捕刃傷事主依例分別問擬斬絞外若傷非事主但係刃傷仍照律加本罪二等問擬各等語此案胡超因起意行竊夜至劉幗王店外由後壁挖孔鑽進臥房竊得錢七百餘文揣入懷內又至劉幗王枕邊竊拏衣物被劉幗王驚覺喊捕胡超逃躲隣人吳盼院內竹林

吳盼聞喊即同工人唐仲點燈趕至瞥見捉拏胡超
情急持刀砍傷唐仲左手背復劃傷吳盼右手指當
被捉拏吳盼等傷俱平復該督以該犯雖離盜所惟
贓錢在懷係屬護贓將胡超依竊盜雖離盜所而臨
時護贓格鬬不論事主隣佑傷人未死刃傷例擬斬
監候具題 臣 等查竊盜臨時護贓拒捕例內惟首節
殺人之下聲明不論所殺係事主隣佑擬斬立決其
後節傷人未死之下並無不論所傷係事主隣佑之
文則遇有竊盜護贓刃傷隣佑者自不得概行援引

致與例意不符況罪人拒捕門內明言竊盜拒捕刃傷事主依例分別問擬斬絞若傷非事主但係刃傷仍照律加本罪二等問擬是竊盜拒捕刃傷之案必傷係事主方可依例擬以斬絞其傷非事主只應加本罪二等例內亦有專條引斷豈容牽混今胡超行竊事主劉幗玉家刃傷吳畛等二人雖贓錢在懷尚未丟棄惟業經逃入隣人院內竹林所傷之人一係事主隣佑一係隣佑雇工均非事主可比且業經平復自應將胡超依竊盜拒捕傷非事主但係刃傷加

竊盜刃傷隣佑
加罪二等通行

本罪二等例擬徒係
赦後復犯加等擬流乃該督節取竊盜護贓殺人例內不
論所殺係事主隣佑之文將該犯擬以斬候實屬誤
會例意罪關生死出入應令另行妥擬具題
道光十三年說帖○通行録後

川督　咨賊犯胡超行竊護贓刃傷隣佑吳盼等平
復一案原擬將胡超依竊盜雖離盜所而臨時護贓
格鬬不論事主隣佑傷人未死刃傷例擬斬監候具
題奉部以竊盜臨時護贓拒捕例文惟首節殺人者

下聲明不論所殺係事主隣佑擬斬立決其後節係
人未死之下並無不論所傷係事主隣佑之文則遇
有竊盜刃傷隣佑者自不得概行援引况罪人拒捕
門內明言竊盜拒捕刃傷事主依例分別問擬斬絞
若傷非事主但係刃傷仍照律加本罪二等問擬是
竊盜拒捕刃傷之案必傷係事主方可依例擬以斬
絞其傷非事主只應加本罪二等等因當經遵駁改
擬在案惟查竊盜潛蹤匿跡攫取人財本係鼠竊狗
偷因其敢於公然拒捕跡近於強故凡竊盜拒捕定

罪之律例均擬入強盜門內而臨時拒捕與圖脫拒捕門事欵心輕重又大有區別蓋竊盜臨時盜所還兇拒捕或避離盜所尚敢護贓格鬬必欲得財而後已其強橫兇暴心目中已無應捕之人較之臨時行強者相去只爭一間若棄財逃走被追護夥之竊盜意止在於圖脫其情尚有可原故舊例竊盜臨時拒捕為首殺人者擬斬立決其傷人未死如刃傷及折傷以上者首犯擬斬監候又舊例竊盜棄財逃走及未經得財逃走事主追逐因而拒捕殺人者首犯擬

斬監候若傷人未死如刃傷及折傷以上者首犯擬
絞監候等語誠以竊盜臨時拒捕與强盜殺
傷人例無分別事主鄰佑之文竊盜臨時殺人傷人
又何有事主鄰佑之別況殺人之人即屬傷人之人
以一人字統貫全節原包事主鄰佑在內棄財逃走
一條標出事主追逐一語即以事主二字統貫全節
鄰佑人等自不得相提並論遞輕適重例意各有攸
分嘉慶五年大部因所議未備分別修改將竊盜臨
時拒捕一條改為竊盜臨時盜所拒捕及雖未得財

而未離盜所逞兇拒捕或雖離盜所而臨時護贓格
鬪殺人者不論所殺係事主鄰佑爲首者擬斬立決
其傷人未死如刃傷及折傷以上者首犯擬斬監候
又將竊盜棄財逃走條改爲竊盜棄財逃走與未經
得財逃走被事主追逐拒捕或夥賊攜贓先遁後逃
之賊被追拒捕及已經逃走因見夥犯被獲者護拒
捕因而殺人者首犯俱擬斬監候其傷人未死如刃
傷及折傷以上者首犯擬絞監候等語摘大部於臨
時拒捕條首節殺人之下添出不論所殺係事主鄰

佑九字者正以發明此節人字之義以見人字為之包括事主隣佑也且後節即緊接傷人未死之句語氣本係貫串其不再言不論所傷係事主隣佑之文者舉重所以該輕也若如大部所指傷人未死之下並無不論事主隣佑之文謂不兼隣佑在內則傷人未死一語亦未點出事主二字又何從而知此句以下獨言事主況未添不論所殺係事主隣佑九字以前又將如何辨別且一切例文悉本律文而定強盜律內附載竊盜臨時拒捕殺傷人者皆斬監候初無

事主隣佑之分例內殺人傷人兩節即從律內殺傷人一句引伸而出互鏡愈明如謂罪人拒捕門有竊盜拒捕刃傷事主依例分別問擬斬絞外一語援以爲證而溯查舊例但云竊盜拒捕刃傷事主依例照折傷以上擬絞外本無斬之一字況此句原係除筆並非引用正文所舉焉能賅括下文所云傷非事主但係刃傷仍照律加本罪二等問擬亦係指圖脫護夥並事後拒捕隣佑之竊盜而言而竊盜臨時護贓格鬭惡其情兇勢惡故特另立專條雖所殺所傷僅

係隣佑亦與事主同科若依大部指駁教傷非事主
之言卽包盜所護贓拒傷隣佑在內是以蔑法逞兇
之劇盜而與僅圖苟免拒非得已之賊人同一罪名
恐非所以懲創兇横抑且不足以昭區別究竟應否
示以重輕或竟加大部所駁凡竊盜拒傷隣佑不必
論盜所之離與不離贓物之棄與不棄槪同別項罪
人一體科斷則例文究未明晰引擬難免混淆應咨
明大部詳示定例原奏并於傷人未死一語添入事
主字樣俾免歧誤再例載白晝搶奪殺人者擬斬立

決其傷人未死如刃傷折傷以上擬斬監候此條人
字是否亦係專指事主不包隣佑在內併請示遵等
因查例載竊盜臨時盜所拒捕及雖未得財而未離
盜所逞兇拒捕或雖離盜所而臨時護贓格鬭殺人
者不論所殺係事主隣佑將為首者擬斬立決傷人
未死如刃傷及折傷以上首犯擬斬監候又竊盜
棄財逃走與未經得財逃走被事主追逐拒捕或夥
賊攜贓先遁後逃之賊被追拒捕及已經逃走因見
夥賊被獲幫護拒捕因而殺人者首犯俱擬斬監候

傷人未死如刃傷及折傷以上者首犯擬絞監候又
竊盜拒捕刃傷事主依例問擬斬絞外若傷非事主
但係刃傷仍照律加本罪二等問擬各等語此案胡
超行竊護贓刃傷鄰佑吳畛平復前據該督將胡超
依竊盜雖離盜所而臨時護贓格鬭不論事主鄰佑
傷人未死刃傷例擬斬等因具題經本部查竊盜臨
時護贓拒捕例內惟首節殺人之下聲明不論所殺
係事主鄰佑擬斬立決其後節傷人未死之下並無
不論所傷係事主鄰佑之文則遇有竊盜刃傷鄰佑

者自不得概行援引況罪人拒捕門內明言竊盜拒捕刃傷事主依例分別問擬斬絞若傷非事主只應加本罪二等等因題駁去後茲據該督遵駁將胡超改擬徒罪具題並另文咨請部示除胡超正案本部另行題覆外所有該督請示原咨本部逐加查覈如所稱竊盜臨時拒捕與強無異強盜殺人若例無分別事主鄰佑之文竊盜臨時殺人傷人又何有事主鄰佑之別況殺人之人即屬傷人之人以一人字統貫全節原包事主鄰佑在內棄財逃走一條照出事

主追逐一語即以事主二字統冒全節鄰佑人等自不得相提並論適輕適重例意各有攸分等語查竊盜臨時拒捕其跡雖近於強而其實究與強盜有別故強盜一經殺人即應不分首從問擬斬梟竊盜臨時殺人例止分別首從問擬斬決絞候罪名既有區分自不能相提並論況向來接贓瞭望之夥盜被追拒傷鄰佑仍得以情有可原聲請不與拒傷事主盜犯一例問擬斬決則臨時護贓拒傷鄰佑之竊盜只應加本罪二等不與拒傷事主竊盜一例問擬斬候

即可憫反至臨時拒捕例內固言殺人傷人即逃走
拒捕例內亦言殺人傷人尤不得執例內人字遂指
爲不分事主鄰佑之據又所稱大部於臨時拒捕條
首節殺人之下添出不論所殺係事主鄰佑九字者
正以發明此節人字之義以見人字內之包括事主
鄰佑也且後節即緊接傷人未死之句語氣本係貫
串其不再言不論所傷係事主鄰佑之文者避重所
以賅輕也若如大部所指傷人未死之下並無不論
事主鄰佑之文謂不兼鄰佑在內則傷人未死一語

亦未點出事主二字又何從而知此句以下獨言事主況未添不論所殺係事主鄰佑九字以前又將如何辨別筋語不幾淆濫臨時拒捕例內從前原無不論所殺係事主鄰佑之文遇有臨時拒傷鄰佑僉可援照傷非事主加本罪二等之例問擬嗣嘉慶五年本部因例內究未分晰指明辦理或致歧誤故於殺人之下添入不論所殺係事主鄰佑九字以別於傷而未死者若謂添此九字係發明此節人字之文則只當云不論事主鄰佑不當云不論所殺係事主鄰佑

其贓明所殺字樣者正以見傷人未死之不在其內也並非概重賍輕可比至傷人未死一語雖未顯出事主二字然上文既有不論所殺係事主隣佑字樣拒捕例內又有竊盜傷非事主加本罪二等專條則此節傷人未死以下非專指事主而何例文甚屬明顯司讞者如果虛心領會互證旁參自可無虞隔閡又所稱一切例文悉本律文而定强盜律內附載竊盜臨時拒捕殺傷人者皆斬監候初無事主隣佑之分例內殺人傷人兩節即從律內殺傷人一句引伸

而出互覘愈明等語查律乃一成不易例則隨時變通故有律本輕而例加重者亦有律本重而例改輕者即如竊盜臨時拒捕及殺傷人按律均應不分首從問擬斬候而例內則將殺人傷人爲首爲從及傷之或金刃或手足他物之處分別等差科斷是現行定例原與律內罪名不同自不得舍例言律致滋轇轕又所稱如謂罪人拒捕門有竊盜拒捕刃傷事主依例分別問擬斬絞外一語援以爲證而溯查舊例但云竊盜拒捕刃傷事主依例照折傷以上擬絞外

本無新之一字況此句原係除纂並非引用正文所
較爲能賅括下文所云傷非事主但係刃傷仍照律
加本罪二等問擬亦係指圖脫護夥並事後拒捕隣
佑之竊盜而言而竊盜臨時護贓格鬬惡其情兇勢
惡故特另立專條雖所殺所傷僅係隣佑亦與事主
同科若依大部指駁執傷非事主之言即包盜所護
贓拒傷隣佑在內是竟以藐法逞兇之劇盜而與僅
圖苟免拒非得已之賊人同一罪名恐非所以懲創
兇横抑且不足以昭區別究竟應否示以重輕或竟

如大部所駁凡竊盜拒傷臨時不必論盜所之離與
不離贓物之棄與不棄概同別項罪人一體科斷則
例文究未明晰引擬難免混淆應咨明大部詳示定
例原奏并於傷人未死一語添入事主字樣俾免歧
誤等語查例有正文即有條箋凡正文所未詳者則
一一於除箋內聲明以補正文所未備即如竊盜刃
傷事主一條從前除箋內原止言依例擬絞嘉慶
六年本部復於絞字上添入斬字者原以竊盜臨時
刃傷事主罪應擬斬除箋內第言擬絞尚屬不甚賅

備故特添入斯字以見此條例文兼包臨時拒捕在內之意乃該督並除夥於不論竟謂例所云傷非專主條專指圖脫護夥並非後拒捕而言是不特與除夥內斯字顯相剌謬抑且於例文之外強為區分殊屬臆斷且謂以貌法逞兇之剧盜而與僅圖倖免拒非得已之賊人同一罪名非所以懲創兇横不知適輕適重定例各有權衡司讞者遵照辦理自可無虞枉縱又何必於例外加嚴致稍高下其手之漸所有竊盜拒傷夥佑之案自應照例不論盜所之離與不

離贓物之乘頭不乘概同別項罪人一體科斷惟該省既經誤會例意誠恐各省亦有似此誤會者應通行各省嗣後竊盜臨時護贓拒捕傷非事主之案均照例加本罪二等定擬以免歧誤再該督咨稱例載搶奪殺人者擬斬立決其傷人未死如刃傷折傷以上擬斬監候此條人字是否亦係專指事主不包賅佸在內等語查拒捕門內只有竊盜傷非事主加本罪二等之文並無搶奪傷非事主加本罪二等之例所有搶奪傷人之案應令該督遵照定例辦理

搶奪刃傷降依照拒傷事主論

道光十四年通行

湖廣司　查例載搶奪殺人者擬斬立決其傷人未死如刃傷及折傷以上者首犯仍照本律擬斬監候又竊盜拒捕傷非事主但係刃傷及折傷以下仍照律加本罪二等問擬又道光十四年十月間本部核覆四川省請示案內聲明拒捕門內只有竊盜傷非事主加本罪二等之文並無搶奪傷非事主加本罪二等之例所有搶奪傷人之案應令遵照定例辦理等因通行各省在案茲據該撫咨稱拒竊將事主隣

佑殺死情兇罪重自應不分事主鄰佑一律問擬若傷人未死在事主係被害之人在鄰佑不過有應捕之責則鄰佑自不得與事主同論故竊盜臨時拒捕殺人雖不分事主鄰佑一律擬以斬决而傷人未死則係分別事主鄰佑在事主則擬斬候在鄰佑則加本罪二等搶奪拒捕與臨時拒捕情事相同搶奪拒捕殺人應亦不分事主鄰佑皆擬斬首若傷人未死所傷或係事主或係鄰佑自應分別定擬且查道光九年江蘇省宋泉恒搶奪被獲圖脫用刀自割髮辮

襟帶誤傷地鄰周成來等平復經部改依搶奪律加拒捕罪二等擬流在案是搶奪拒傷鄰佑不與事主同科惟現奉通行搶奪拒捕殺人傷人只稱遵照定例辦理其例內人字是否係專指事主不包鄰佑在內咨請部示等因查傷非事主加本罪二等之例係專指竊盜拒捕而言至搶奪之案情節兇暴非尋常鼠竊可比即不拒捕罪名已較竊盜加嚴一經當場拒捕傷人自應無論所傷係事主鄰佑均予按例科斷豈容牽引竊盜傷非事主加本罪二等之例曲爲

朱秉恒說帖載
卷五十六

竊盜護贓用木
桿拒傷隣佑

開脫致滋輕縱至道光九年江蘇省朱秉恒一案本部未經通行自難援以爲據況本部原恐各省辦理參差是以上年於四川省請示案內聲明例意通行各直省查照本部通行辦理自可無虞歧誤

道光十五年說帖

河南司　查例載竊盜拒捕刃傷事主依例分別問擬斬絞外若傷非事主但係刃傷及刃傷以下仍照律加本罪二等問擬又本部議覆四川總督請示案內聲明嗣後竊盜臨時護贓拒捕傷非事主之案均

照例加本罪二等定擬等因通行各省在案此案王

裁子聽從王解闆行竊事主李允幅家被李允幅起

捕該犯攜贜逃跑隣人胡琳等幫捕該犯用木桿拒

傷胡琳等平復雖屬護贜拒捕惟傷非事主按例只

應於本罪上加拒捕罪二等問擬今該撫將王裁子

擬軍殊與定例不符惟查王裁子行竊贜銀未據該

撫估計明確本部礙難懸斷應令該撫查照本部通

行將原贜估計明確按例妥擬報部 道光十三年說帖

割袋竊錢事主
遮護誤被刀傷

提督　奏送李雨子糾夥在途行竊該犯用刀偷割事主年三裝錢口袋年三用手遮護誤攔刀尖劃傷右手等傷輕平復其於年三被絆跌地該犯起意搶奪錢文係在劃傷之後是該犯初意只圖割袋偷竊致事主自行攔劃實屬誤傷並非有心拒捕其時尚未起意搶奪應照竊盜科罪例無賊犯用刀割取錢物事主知覺遮護誤被刀傷作何治罪明文將李雨子除搶奪輕罪不議外應比照竊盜臨時拒捕傷人如被獲圖脫用刀自割髮辮襟帶以致誤傷事主者

於死罪上酌減一等例改發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍到配枷號三個月　道光十三年四川司案

竊盜臨時盜所用兇器拒捕

貴撫　咨賊犯楊桂行竊得贓臨時盜所用黃鱔尾刀拒傷事主呉開緒傷輕平復係屬兇器拒捕例無明文惟竊盜圖脫及事後拒捕向均於兇器傷人例上加等問擬今盜所拒捕情節較重未便僅照竊盜臨時拒捕傷非金刃傷輕平復例發遣充軍應從重依兇器傷人近邊充軍例上加拒捕罪二等發極邊足四千里充軍　道光十一年案

自割褲腿刃劃
多傷致命殺犯

直隸司　查例載竊盜業未經得財逃走被事主追逐拒捕傷人未死如刃傷者首犯擬絞監候又竊盜被追拒捕刃傷事主者如實係被事主扭獲情急圖脫用刀自割衣襟褲帶以致誤傷事主例應絞候者減爲實發雲貴兩廣極邊煙瘴充軍各等語此案劉雙成因起意行竊乘夜獨自攜帶小刀潛至事主劉貴生家踰牆上房由梯下院尚未行竊經劉貴生之子劉明德同其表弟張五聽聞出捕劉雙成登梯欲逃即被劉明德張五追及將劉雙成褲腿揪住不放劉

雙成情急用刀自割褲腿欲逸誤將劉明德左額角
右顋頰右手大指食指中指並張五左右胳膊左右
胍脉左手大指小指均行劃傷當被幫獲劉明德等
傷俱平復該督將劉雙成依竊盜被事主扭獲情急
圖脫用刀自割襟帶以致誤傷事主例發雲貴兩廣
極邊烟瘴充軍等因咨部查自割髮辮襟帶誤傷事
主之例原因賊犯本無拒捕之心是以酌予減等若
核其下手情形稍有未符卽未便概加寬減今該犯
劉雙成行竊未得財登梯欲逃被事主劉明德張五

二人揪住褲腿不放斷非一割所能脫身該犯豈未計及況檢閱原咨劉明德等二人被割傷痕已各有入處之多而該犯褲腿始終並未割斷其爲被揪情急逞兇拒捕並非割褲誤割情事尤屬顯然乃該督輒因該犯有自割褲腿欲逃之供遽照誤傷事主例酌減擬軍殊屬輕縱罪人生死出入應令該督另行研訊確情按律定擬具題到日再議 道光十三年說帖

續增刑案匯覽卷十四終